



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ**
428000, Чувашская Республика, г. Чебоксары, проспект Ленина, 4
<http://www.chuvashia.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Чебоксары
01 октября 2019 года

Дело № А79-6219/2019

Резолютивная часть решения объявлена 24.09.2019.
Полный текст решения изготовлен 01.10.2019.

Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии в составе:
судьи Борисова Д.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Егоровой А.А., рассмотрев в заседании суда дело по заявлению
индивидуального предпринимателя Шкутова Вадима Владимировича, ОГРНИП
315213000002746, ИНН 213005623408.
к Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Чебоксары, 428032, Чувашская
Республика, г. Чебоксары, ул. Базарная, д. 40, ОГРН 1062128190850, ИНН
2130000012,
о признании решения от 31.01.2019 № 14-09/2 недействительным,
при участии:
от заявителя – Гагрина А.Н. по доверенности от 29.05.2019,
от Инспекции – Данилиной Н.В. по доверенности от 29.12.2018 № 05-1-19/06
сроком действия до 31.12.2019, Лазаревой М.А. по доверенности от 02.07.2019,
Филиппова А.В. по доверенности от 29.12.2018 № 05-1-19/29
установил:

индивидуальный предприниматель Шкутов Вадим Владимирович (далее –
заявитель, Предприниматель, Шкутов В.В.) обратился в арбитражный суд с
заявлением о признании решения Инспекции Федеральной налоговой службы по г.
Чебоксары (далее – Инспекция, налоговый орган) от 31.01.2019 № 14-09/2
недействительным.

В обоснование заявленных требований Предприниматель указывает, что
налоговым органом необоснованно доначислен налог, уплачиваемый в связи с
применением упрощенной системы налогообложения за 2015 год по доходу,
полученному в виде стоимости подаренного ему имущества. Заявитель указывает,
что положениями налогового законодательства не предусмотрено включение в

налоговую базу при применении УСН стоимости подаренного близким родственником имущества.

Представитель Предпринимателя в ходе судебного заседания требования поддержал в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении.

Представители Инспекции в судебном заседании требования не признали по основаниям, изложенным в письменных пояснениях на заявления и в оспариваемом решении.

Выслушав пояснения представителей сторон, изучив материалы дела, суд установил следующее.

Шкутов Вадим Владимирович зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 10.02.2015 Инспекцией Федеральной налоговой службы по г. Чебоксары, о чем налоговым органом внесена соответствующая запись за ОГРНИП 315213000002746.

Должностными лицами налогового органа на основании решения заместителя начальника Инспекции от 07.08.2018 № 14-09/10 проведена выездная налоговая проверка в отношении Предпринимателя по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налога на добавленную стоимость, налога на добавленную стоимость, уплачиваемого в связи с исполнением обязанностей налогового агента, налога на доходы физических лиц, налога на доходы физических лиц, уплачиваемого в связи с исполнением обязанностей налогового агента, налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности, за период с 01.01.2015 по 31.12.2017, страховых взносов за период с 01.01.2017 по 31.12.2017.

По результатам выездной налоговой проверки составлен акт налоговой проверки от 16.11.2018 № 14-09/17.

Извещением от 16.11.2018 № 14-09/17.1 Инспекция уведомила налогоплательщика о времени и месте рассмотрения материалов налоговой проверки.

18.12.2018 в Инспекцию налогоплательщиком представлены возражения на акт налоговой проверки.

В связи с поступлением 19.12.2018 от Предпринимателя заявления о невозможности присутствовать по состоянию здоровья на рассмотрении акта и материалов налоговой проверки, налоговым органом принято решение об отложении рассмотрения материалов налоговой проверки от 20.12.2018 № 14-09/17.1.

Письмом от 20.12.2018 № 14-09/17.2 Инспекция уведомила налогоплательщика о месте и времени рассмотрения материалов налоговой проверки.

В связи с поступлением 11.01.2019 заявления налогоплательщика о невозможности присутствовать по семейным обстоятельствам на рассмотрении акта и материалов налоговой проверки, Инспекцией принято решение от 14.01.2019 № 14-09/17.2 об отложении рассмотрения материалов налоговой проверки.

Извещением от 14.01.2019 № 14-09/17.3 Инспекция уведомила налогоплательщика о времени и месте рассмотрения материалов налоговой проверки.

Материалы выездной налоговой проверки, а также возражения налогоплательщика, и иные материалы налоговой проверки рассмотрены

25.01.2019 заместителем начальника Инспекции в отсутствие представителя ИП Шкутова В.В., о чем составлен протокол от 25.01.2019 № 05-2-07/02.

По результатам рассмотрения материалов выездной налоговой проверки Инспекцией принято решение от 31.01.2019 № 14-09/2 о привлечении Предпринимателя к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, с учетом смягчающих ответственность обстоятельств, в виде штрафа в размере 55 879 руб.; заявителю предложено уплатить единый налог, уплачиваемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения, за 2015 год в размере 558 786 руб. и соответствующие пени в сумме 163 547 руб. 34 коп.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Чувашской Республике от 22.05.2019 № 85 апелляционная жалоба Предпринимателя на решение Инспекции от 31.01.2019 № 14-09/2 оставлена без удовлетворения.

Не согласившись с решением Инспекции, ИП Шкутов В.В. обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Оценив представленные в материалы дела документы в их совокупности и взаимной связи, арбитражный суд считает заявление подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В силу пункта 3 статьи 346.11 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) применение упрощенной системы налогообложения индивидуальными предпринимателями предусматривает их освобождение от обязанности по уплате налога на доходы физических лиц (в отношении доходов, полученных от предпринимательской деятельности, за исключением налога, уплачиваемого с доходов в виде дивидендов, а также с доходов, облагаемых по налоговым ставкам, предусмотренным пунктами 2 и 5 статьи 224 НК РФ).

Порядок определения доходов установлен статьей 346.15 НК РФ

В соответствии с пунктом 1 статьи 346.15 НК РФ налогоплательщики, применяющие УСН, при определении объекта налогообложения учитывают доходы от реализации, определяемые на основании статьи 249 НК РФ, и внереализационные доходы, определяемые на основании статьи 250 НК РФ.

Согласно пункту 8 статьи 250 Кодекса к внереализационным доходам отнесены доходы в виде безвозмездно полученного имущества (работ, услуг) или имущественных прав, за исключением случаев, указанных в статье 251 НК РФ.

При получении имущества (работ, услуг) безвозмездно оценка доходов осуществляется исходя из рыночных цен, определяемых с учетом положений статьи 105,3 НК РФ - общие положения о налогообложении в сделках между взаимозависимыми лицами, но не ниже определяемой в соответствии с главой 25 НК РФ остаточной стоимости - по амортизируемому имуществу и не ниже затрат на производство (приобретение) - по иному имуществу (выполненным работам, оказанным услугам). Информация о ценах должна быть подтверждена налогоплательщиком - получателем имущества (работ, услуг) документально или путем проведения независимой оценки.

Инспекцией в ходе проверки установлено необоснованное невключение Предпринимателем в доходы по УСНО в 2015 году суммы дохода от полученного в дар от взаимозависимого лица недвижимого имущества, используемого впоследствии в предпринимательской деятельности.

Как следует из материалов дела, в проверяемом периоде (с 01.01.2015 по 31.12.2017) ИП Шкутов В.В. осуществлял предпринимательскую деятельность в сфере оказания услуг по сдаче внаем собственного недвижимого имущества.

ИП Шкутовым В.В. в Инспекцию представлены налоговые декларации по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, за 2015, 2016, 2017 годы с указанием дохода от осуществления предпринимательской деятельности: за 2015 год в сумме 4 197 608 руб., за 2016 год в сумме 5 960 332 руб., за 2017 год в сумме 6 049 808 руб.

Инспекцией в ходе выездной налоговой проверки установлено, что Предпринимателем в нарушение статей 346.15 и 346.18 НК РФ за 2015 год необоснованно занижен доход, облагаемый в рамках применения упрощенной системы налогообложения, на сумму 9 306 400 руб.

В соответствии с пунктом 1 статьи 346.13 НК РФ ИП Шкутов В.В. с 10.02.2015 (с даты регистрации в качестве индивидуального предпринимателя) по 31.12.2017 на основании письменного уведомления от 05.02.2015 являлся налогоплательщиком налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, с объектом налогообложения "доходы" от осуществления предпринимательской деятельности в сфере сдачи внаем собственного недвижимого имущества по следующим видам экономической деятельности (кодам ОКВЭД): 70.20 "Сдача внаем собственного недвижимого имущества"; 70.12 "Покупка и продажа собственного недвижимого имущества"; 70.31 "Деятельность агентств по операциям с недвижимым имуществом"; 52.48 "Прочая розничная торговля в специализированных магазинах"; 51.47 "Оптовая торговля прочими непродовольственными потребительскими товарами".

Между Васильевым В.Г. (даритель) и сыном Шкутовым В.В. (одаряемый) был заключен договор дарения от 14.03.2015, согласно которому даритель безвозмездно подарил принадлежащее ему на праве собственности помещение, а одаряемый принял в дар на праве собственности помещение (нежилое) № 47, общей площадью 148,5 кв.м., этаж цокольный, находящееся по адресу: Чувашская Республика, г. Чебоксары, пр-кт. Мира, д. 4.

Кроме того, 14.03.2015 между Васильевым В.Г. (даритель) и сыном Шкутовым В.В. (одаряемый) был заключен договор дарения, в соответствии с которым даритель безвозмездно подарил принадлежащее ему на праве собственности помещение, а одаряемый принял в дар на праве собственности помещение (нежилое) № 48, общей площадью 894,4 кв.м., этаж цокольный, находящееся по адресу: Чувашская Республика, г. Чебоксары, пр-кт. Мира, д. 4.

Переход права собственности на полученное в дар недвижимое имущество подтверждено свидетельствами о государственной регистрации права от 27.03.2015 № 21-21/001-21/001/012/2015-738/2 (помещение № 47), № 21-21/001-21/001/012/2015-737/2 (помещение № 48).

На запрос Инспекции от 11.09.2018 Отделом ЗАГС администрации города Чебоксары письмом от 14.09.2018 № 13063 предоставлена информация о том, что родителями в записи акта о рождении Шкутова В.В. указаны: Васильев В.Г. и Шкутова Е.А.

Согласно положениям пункта 1 статьи 11 НК РФ институты, понятия и термины гражданского, семейного и других отраслей законодательства Российской Федерации, используемые в НК РФ, применяются в том значении, в каком они

используются в этих отраслях законодательства, если иное не предусмотрено НК РФ.

В соответствии с абзацем 3 статьи 14 Семейного кодекса Российской Федерации к близким родственникам относятся родственники по прямой восходящей и нисходящей линии (родители и дети, дедушка, бабушка и внуки), полнородные и неполнородные (имеющие общих отца или мать) братья и сестры.

Таким образом, Инспекцией установлено, что даритель (Васильев В.Г.) и одаряемый (Шкутов В.В.) являются отцом и сыном, то есть в соответствии со статьей 14 Семейного Кодекса Российской Федерации - близкими родственниками.

Согласно данным, отраженным в свидетельстве о праве собственности от 27.03.2015 № 21-21/001-21/001/012/2015-738/2, от 27.03.2015 № 21-21/001-21/001/012/2015-737/2, выданным Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Чувашской Республике, помещения № 48 и № 47, расположенные по адресу: г. Чебоксары, пр-кт. Мира, д. 4, имеют назначение - нежилое.

Материалами дела также подтверждается, что до заключения договора дарения Васильевым В.Г. помещение № 48 сдавалось в аренду ЗАО "Тандер" по договорам аренды недвижимого имущества от 01.12.2014 № ЧБФ/727/14, от 05.12.2014 № ЧБФ/728/14.

После получения Шкутовым В.В. указанного недвижимого имущества оно также сдавалось им в аренду ЗАО "Тандер" на основании дополнительных соглашений к вышеуказанным договорам аренды от 09.04.2015 № 1, № 2, заключенных между ИП Васильевым В.Г. (первоначальный арендодатель), ИП Шкутовым В.В. (арендодатель) и ЗАО "Тандер" (арендатор).

Помещение № 47, расположенное по адресу: г. Чебоксары, пр-кт. Мира, д. 4, реализовано в дальнейшем по договору купли-продажи от 03.07.2015 б/н (с учетом изменений, внесенных дополнительным соглашением от 20.12.2016) Матвееву И.Н. за 1 500 000 руб. с отражением в договоре статуса индивидуального предпринимателя, а так же указанием способа оплаты за реализованное помещение, путем перечисления денежных средств на расчетный счет ИП Шкутова В.В., используемый в рамках предпринимательской деятельности.

Из свидетельских показаний Васильева Е.В. (представителя ИП Шкутова В.В.) (протокол допроса свидетеля от 21.08.2018 № 14-09/10.1) следует, что у ИП Шкутова В.В. было намерение сдать в аренду нежилое помещение № 47 по адресу: г. Чебоксары, пр-т. Мира, д. 4.

Анализ данных обстоятельств позволил налоговому органу прийти к правомерному выводу о том, что в действиях заявителя по реализации недвижимого имущества имеются признаки предпринимательской деятельности.

Таким образом, названные выше объекты недвижимости не предназначены для использования ИП Шкутовым В.В. в личных, семейных или домашних нуждах, полученное в дар имущество использовалось в предпринимательской деятельности заявителя.

С учетом изложенного Инспекция пришла к правомерному выводу о том, что ИП Шкутов В.В., применяя УСН, получив по договору дарения два объекта недвижимости от взаимозависимого лица, используя это имущество в предпринимательской деятельности, должен включить в налоговую базу для исчисления УСН доход в виде безвозмездно полученного имущества.

Учитывая, что на требование Инспекции о представлении документов от 07.08.2018 № 14-09/10 ИП Шкутовым В.В. не была представлена информация о стоимости полученного в дар недвижимого имущества, налоговый орган, применив положения статей 105.5 - 105.13 НК РФ, определил стоимость нежилого помещения № 47 методом последующей реализации в сумме 1 500 000 руб.

Для определения рыночной стоимости нежилого помещения № 48 налоговый орган использовал данные заключения экспертов от 02.10.2018 № 55/2018, выполненного автономной некоммерческой организацией "Бюро научных экспертиз", стоимость которого составила 7 806 400 руб.

Предпринимателем примененные налоговым органом методы определения рыночной стоимости полученного в дар имущества не оспорены.

Таким образом, определенная налоговым органом сумма дохода в размере 9 306 400 руб. (1 500 000 руб. + 7 806 400 руб.) от полученного в дар недвижимого имущества, используемого в предпринимательской деятельности, обоснованно включена Инспекцией в состав доходов Предпринимателя при определении налоговой базы по УСН за 2015 год.

Пеней признается установленная настоящей статьей денежная сумма, которую налогоплательщик должен выплатить в случае уплаты причитающихся сумм налогов или сборов, в том числе налогов, уплачиваемых в связи с перемещением товаров через таможенную границу Таможенного союза, в более поздние по сравнению с установленными законодательством о налогах и сборах сроки (пункт 1 статьи 75 Налогового кодекса Российской Федерации).

Пунктом 3 статьи 75 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что пеня начисляется за каждый календарный день просрочки исполнения обязанности по уплате налога или сбора, начиная со следующего за установленным законодательством о налогах и сборах дня уплаты налога или сбора, если иное не предусмотрено главами 25 и 26.1 настоящего Кодекса.

Принимая во внимание, что налоговым органом обоснованно начислены суммы налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, налогоплательщику также правомерно начислены пени на оспариваемые суммы, расчет которых судом проверен и признан обоснованным.

В соответствии с пунктом 1 статьи 122 НК РФ неуплата или неполная уплата сумм налога (сбора) в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налога (сбора) или других неправомерных действий (бездействия), если такое деяние не содержит признаков налоговых правонарушений, предусмотренных статьями 129.3 и 129.5 настоящего Кодекса, влечет взыскание штрафа в размере 20 процентов от неуплаченной суммы налога (сбора).

Обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность за совершение налогового правонарушения, устанавливаются судом или налоговым органом, рассматривающим дело, и учитываются при применении налоговых санкций (пункт 4 статьи 112 НК РФ).

При этом право относить те или иные фактические обстоятельства, не предусмотренные прямо статьей 112 НК РФ, к обстоятельствам, смягчающим ответственность налогоплательщика, и устанавливать по результатам их оценки размер, в том числе и кратность снижения налоговых санкций, предоставлено суду.

Согласно пункту 2 статьи 114 НК РФ при наличии хотя бы одного смягчающего ответственность обстоятельства размер штрафа подлежит

уменьшению не меньше, чем в два раза по сравнению с размером, установленным соответствующей статьей настоящего Кодекса.

Обстоятельствами, смягчающими ответственность за совершение налогового правонарушения, признаются: 1) совершение правонарушения вследствие стечения тяжелых личных или семейных обстоятельств; 2) совершение правонарушения под влиянием угрозы или принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости; 2.1) тяжелое материальное положение физического лица, привлекаемого к ответственности за совершение налогового правонарушения; 3) иные обстоятельства, которые судом или налоговым органом, рассматривающим дело, могут быть признаны смягчающими ответственность (пункт 1 статьи 112 НК РФ).

Применение налоговым органом смягчающих ответственность обстоятельств не исключает обязанности суда дать оценку соразмерности исчисленного штрафа тяжести совершенного правонарушения и применить иные смягчающие ответственность обстоятельства даже в том случае, если налоговый орган частично применил положения статьи 112 Кодекса.

Как следует из материалов дела при принятии решения о привлечении к налоговой ответственности и назначении наказания в виде штрафа Инспекцией приняты во внимание в качестве обстоятельств, смягчающих ответственность за совершение налогового правонарушения: несоразмерность санкций последствиям совершенного правонарушения, в связи с чем размер штрафа, исчисленного по пункту 1 статьи 122 НК РФ, снижен в 2 раза.

В силу абзаца 2 пункта 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 "О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации" по результатам оценки установленных смягчающих обстоятельств штраф может быть уменьшен и более чем в два раза.

Согласно разъяснениям Конституционного Суда Российской Федерации, содержащимся в Постановлении от 15.07.1999 № 11-П, санкции штрафного характера должны отвечать требованиям справедливости и соразмерности. Принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, предполагает установление публично-правовой ответственности лишь за виновное деяние и ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания.

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 05.11.2003 № 349-О разъяснено, что суд вправе избирать в отношении правонарушителя меру наказания с учетом характера правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств деяния.

Принимая во внимание вышеприведенные положения, следуя принципу соразмерности, выражающего требования справедливости и дифференциации наказания в зависимости от тяжести содеянного, а также учитывая совершение Предпринимателем налогового правонарушения впервые, суд считает возможным снизить в данном конкретном случае размер оспариваемого штрафа в два раза.

С учетом изложенного суд удовлетворяет требования заявителя частично. Решение Инспекции подлежит признанию недействительным в части привлечения к ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской

Федерации за неуплату единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, в виде штрафа в размере 27 938 (двадцать семь тысяч девятьсот тридцать восемь) руб. 50 коп.

В остальной части в удовлетворении заявления следует отказать.

Расходы заявителя по уплате государственной пошлины в сумме 300 руб. в связи с частичным удовлетворением заявления в полном объеме относятся на налоговый орган в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 200 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

Заявление удовлетворить частично.

Признать недействительным решение Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Чебоксары от 31.01.2019 № 14-09/2 в части привлечения к ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неуплату единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, в виде штрафа в размере 27 938 (двадцать семь тысяч девятьсот тридцать восемь) руб. 50 коп.

В остальной части в удовлетворении заявления отказать.

Взыскать с Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Чебоксары в пользу индивидуального предпринимателя Шкутова Вадима Владимировича 300 (триста) руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд, г. Владимир, в течение месяца с момента его принятия.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Волго-Вятского округа, г. Нижний Новгород, при условии, что оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда или Первый арбитражный апелляционный суд отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Кассационная жалоба может быть подана в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемых решения, постановления арбитражного суда.

Жалобы подаются через Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии.

Судья

Д.В. Борисов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 17.05.2019 10:33:10
Кому выдана Борисов Дмитрий Валентинович