



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород

Дело № А79-6219/2019

11 июня 2020 года

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 04.06.2020.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Новикова Ю.В.,
судей Шемякиной О.А., Шутиковой Т.В.,

при участии представителя

от заинтересованного лица: Черкасовой Н.С., доверенность от 20.12.2019,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу заявителя –
индивидуального предпринимателя Шкутова Вадима Владимировича

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 01.10.2019 и
на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2019
по делу № А79-6219/2019

по заявлению индивидуального предпринимателя Шкутова Вадима Владимировича
(ИНН: 213005623408, ОГРНИП: 315213000002746)

о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по
городу Чебоксары от 31.01.2019 № 14-09/2

и у с т а н о в и л :

индивидуальный предприниматель Шкутов Вадим Владимирович (далее – Предприниматель, ИП Шкутов В.В.) обратился в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Чебоксары (далее – Инспекция, налоговый орган) от 31.01.2019 № 14-09/2.

Решением суда от 01.10.2019 решение Инспекции признано недействительным в части привлечения к ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) за неуплату единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, в виде штрафа в размере 27 938 рублей 50 копеек, в удовлетворении остальной части заявленного требования отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2019 решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии оставлено без изменения.

Предприниматель не согласился с принятыми судебными актами в части отказа в удовлетворении заявленного требования и обратился в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить и признать недействительным решение Инспекции.

Заявитель жалобы считает, что суды неправильно применили нормы материального права. Предприниматель указывает на то, что на основании пункта 18.1 статьи 217 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) доходы, получаемые от физических лиц в порядке дарения, освобождаются от налогообложения, если даритель и одаряемый являются членами семьи и (или) близкими родственниками. Данная норма не содержит исключений в отношении одаряемых, которые имеют статус индивидуального предпринимателя и используют предмет дарения в предпринимательской деятельности. Договор заключен между физическими лицами, в нем отсутствует указание на осуществление сторонами предпринимательской деятельности; безвозмездность сделки обусловлена личными взаимоотношениями и наличием родственных связей.

Представитель Предпринимателя в судебном заседании 05.03.2020 поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Рассмотрение кассационной жалобы откладывалось на основании статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации до 04.06.2020 (определения Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.03.2020, 09.04.2020, 12.05.2020).

Инспекция в отзыве на кассационную жалобу и ее представитель в судебном заседании указали на отсутствие оснований для отмены принятых судебных актов.

Предприниматель, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, представителя в судебное заседание не направил.

ИП Шкутов В.В. представил в суд ходатайство о направлении Арбитражным судом Волго-Вятского округа запроса в Конституционный Суд Российской Федерации о соответствии пункта 18.1 статьи 217 Кодекса статьям 19 и 57 Конституции Российской Федерации.

Представитель налогового органа заявил возражения относительно удовлетворения ходатайства налогоплательщика.

Ходатайство заявителя кассационной жалобы рассмотрено судом округа и отклонено, поскольку суд не усмотрел оснований для обращения в Конституционный Суд Российской Федерации в порядке статьи 101 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» и части 3 статьи 13 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Законность принятых судебных актов проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как установили суды, и это не противоречит материалам дела, Шкутов В.В. зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя с 10.02.2015.

Инспекция провела выездную налоговую проверку в отношении Предпринимателя по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов за период с 01.01.2015 по 31.12.2017, страховых взносов за период с 01.01.2017 по 31.12.2017, по результатам которой составила акт от 16.11.2018 № 14-09/17.

Рассмотрев материалы налоговой проверки и возражения налогоплательщика, заместитель начальника Инспекции принял решение от 31.01.2019 № 14-09/2 о привлечении Предпринимателя к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 122 Кодекса, в виде штрафа в размере 55 879 рублей (с уче-

том наличия смягчающих ответственность обстоятельств). Данным решением ИП Шкутову В.В. предложено уплатить 558 786 рублей единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, за 2015 год и 163 547 рублей 34 копейки пеней.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Чувашской Республике от 22.05.2019 № 85 решение налогового органа оставлено без изменения.

Предприниматель не согласился с решением Инспекции и обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Руководствуясь статьями 11, 105.3, 112, 114, 122, 175, 250, 346.11, 346.13, 346.15 Кодекса, статьей 14 Семейного кодекса Российской Федерации, постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 15.07.1999 № 11-П, определением Конституционного Суда Российской Федерации от 05.11.2003 № 349-О, пунктом 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации», суд пришел к выводу о законности доначисления Предпринимателю налога и пеней и, установив наличие смягчающих ответственность обстоятельств, отменил решение налогового органа в части штрафа в сумме 27 938 рублей 50 копеек.

Первый арбитражный апелляционный суд дополнительно руководствовался постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 17.12.1996 № 20-П, определениями Конституционного Суда Российской Федерации от 14.07.2011 № 1017-О-О, от 22.03.2012 № 407-О-О, согласился с выводами Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии и оставил его решение без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел правовых оснований для отмены принятых судебных актов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 248 Кодекса к доходам в целях главы 25 Кодекса относятся: доходы от реализации товаров (работ, услуг) и имущественных прав (далее – доходы от реализации), внереализационные доходы.

На основании пункта 8 статьи 250 Кодекса внереализационными доходами налогоплательщика признаются, в частности, доходы в виде безвозмездно полученного имущества (работ, услуг) или имущественных прав, за исключением случаев, указанных в статье 251 Кодекса.

При получении имущества (работ, услуг) безвозмездно оценка доходов осуществляется исходя из рыночных цен, определяемых с учетом положений статьи 105.3 Кодекса, но не ниже определяемой в соответствии с главой 25 Кодекса остаточной стоимости – по амортизируемому имуществу и не ниже затрат на производство (приобретение) – по иному имуществу (выполненным работам, оказанным услугам). Информация о ценах должна быть подтверждена налогоплательщиком – получателем имущества (работ, услуг) документально или путем проведения независимой оценки.

В силу пункта 3 статьи 346.11 Кодекса применение упрощенной системы налогообложения индивидуальными предпринимателями предусматривает их освобождение от обязанности по уплате налога на доходы физических лиц (в отношении доходов, полученных от предпринимательской деятельности, за исключением налога, уплачиваемого с доходов в виде дивидендов, а также с доходов, облагаемых по налоговым ставкам, предусмотренным пунктами 2 и 5 статьи 224 Кодекса), налога на имущество физических лиц (в отношении имущества, используемого для предпринимательской деятельности, за исключением объектов налогообложения налогом на имущество физических лиц, включенных в перечень, определяемый в соответствии с пунктом 7 статьи 378.2 Кодекса с учетом особенностей, предусмотренных абзацем вторым пункта 10 статьи 378.2 Кодекса).

Объектом налогообложения признаются: доходы; доходы, уменьшенные на величину расходов (пункт 1 статьи 346.14 Кодекса).

Согласно пункту 1 статьи 346.15 Кодекса при определении объекта налогообложения учитываются доходы, определяемые в порядке, установленном пунктами 1 и 2 статьи 248 Кодекса.

Суды установили и материалам дела не противоречит, что ИП Шкутов В.В. в проверяемом периоде являлся плательщиком налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, с объектом налогообложения «доходы» и осуществлял предпринимательскую деятельность в сфере оказания услуг по сдаче внаем собственного недвижимого имущества.

На основании договоров от 14.03.2015 Васильев В.Г. (даритель – отец) безвозмездно подарил Шкутову В.В. (одаряемый – сын) принадлежащее дарителю на праве собственности нежилые помещения № 47 и 48 общей площадью 148,5 и 894,4 квадратного метра соответственно, расположенные на цокольном этаже дома 4 по проспекту Мира города Чебоксары Чувашской Республики. Переход права собственности на полученное в дар недвижимое имущество зарегистрировано 27.03.2015.

До заключения договора дарения Васильев В.Г. сдавал помещение № 48 в аренду ЗАО «Тандер» по договорам аренды недвижимого имущества от 01.12.2014 № Ч6Ф/727/14, от 05.12.2014 № Ч6Ф/728/14. Шкутов В.В. после получения в дар продолжил сдавать помещение указанной организации на основании дополнительных соглашений от 09.04.2015 к договорам аренды.

По договору купли-продажи от 03.07.2015 (с учетом изменений, внесенных дополнительным соглашением от 20.12.2016) ИП Шкутов В.В. реализовал помещение № 47 Матвееву И.Н. за 1 500 000 рублей.

Согласно показаниям Васильева Е.В. у Предпринимателя было намерение сдавать нежилое помещение № 47 в аренду.

На основании изложенного Инспекция пришла к выводу, что Предприниматель неправомерно не включил в состав доходов в целях исчисления налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, стоимость недвижимого имущества, полученного в дар от взаимозависимого лица, в размере 9 306 400 рублей.

Стоимость нежилого помещения № 47 Инспекция определила методом последующей реализации в размере 1 500 000 рублей, стоимость нежилого помещения № 48 определена на основании заключения экспертов в размере 7 806 400 рублей.

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства в совокупности и взаимосвязи, приняв во внимание, что объекты недвижимости не предназначены для использования в личных, семейных или домашних целях и использовались налогоплательщиком в предпринимательской деятельности, суды пришли к выводу, что стоимость безвозмездно полученного Предпринимателем имущества подлежит включению в доходы при исчислении налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения.

Налогоплательщик не оспорил примененные Инспекцией методы определения рыночной стоимости недвижимого имущества.

При таких обстоятельствах суды обоснованно признали правомерным доначисления Предпринимателю налога и соответствующей суммы пеней.

Довод заявителя кассационной жалобы о наличии оснований для применения пункта 18.1 статьи 217 Кодекса правомерно отклонен судами с учетом установленных по делу обстоятельств использования спорного имущества в предпринимательской деятельности.

Нормы материального права применены судами первой и апелляционной инстанций правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае осно-

ваниями для отмены принятых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено. Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы, связанные с уплатой государственной пошлины с кассационной жалобы, относятся на заявителя. Излишне уплаченная за рассмотрение кассационной жалобы государственная пошлина в сумме 2850 рублей подлежит возврату Предпринимателю из федерального бюджета на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 287 (пункт 1 части 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 01.10.2019 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2019 по делу № А79-6219/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Шкутова Вадима Владимировича – без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, отнести на индивидуального предпринимателя Шкутова Вадима Владимировича.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Шкутову Вадиму Владимировичу из федерального бюджета государственную пошлину с кассационной жалобы в сумме 2850 рублей, излишне уплаченную по чеку-ордеру от 09.01.2020.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном в статье 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Ю.В. Новиков

Судьи

О.А. Шемякина

Т.В. Шутикова