



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017
<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Владимир

«05» декабря 2019 года

Дело № А79-6219/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 03.12.2019.
Полный текст постановления изготовлен 05.12.2019.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Гущиной А.М., судей Бельшковой М.Б., Захаровой Т.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Третьяковой К.О., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Шкутова Вадима Владимировича (ОГРНИП 315213000002746, ИНН 213005623408) на решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 01.10.2019 по делу № А79-6219/2019, принятое по заявлению индивидуального предпринимателя Шкутова Вадима Владимировича о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Чебоксары от 31.01.2019 № 14-09/2.

В судебном заседании приняли участие представители: индивидуального предпринимателя Шкутова Вадима Владимировича – Филиппов Е.Ю. по доверенности от 03.10.2019 сроком действия 3 года; Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Чебоксары – Филиппов А.В. по доверенности от 29.12.2018 № 05-1-19/29 сроком действия до 31.12.2019, Данилина Н.В. по доверенности от 29.12.2018 № 05-1-19/06 сроком действия до 31.12.2019.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, Первый арбитражный апелляционный суд установил следующее.

Инспекцией Федеральной налоговой службы по городу Чебоксары (далее – Инспекция, налоговый орган) на основании решения заместителя

начальника Инспекции от 07.08.2018 № 14-09/10 проведена выездная налоговая проверка в отношении индивидуального предпринимателя Шкутова Вадима Владимировича (далее – Предприниматель, налогоплательщик, Шкутов В.В.) по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налога на добавленную стоимость (далее – НДС), НДС, уплачиваемого в связи с исполнением обязанностей налогового агента, налога на доходы физических лиц, налога на доходы физических лиц, уплачиваемого в связи с исполнением обязанностей налогового агента, налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения (далее – УСН), единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности за период с 01.01.2015 по 31.12.2017, страховых взносов за период с 01.01.2017 по 31.12.2017.

По результатам проверки составлен акт 16.11.2018 № 14-09/17 и принято решение от 31.01.2019 № 14-09/2 о привлечении Предпринимателя к налоговой ответственности на основании пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) в виде штрафа в размере 55 879 руб.

Данным решением Предпринимателю доначислен единый налог, уплачиваемый в связи с применением УСН, за 2015 год в сумме 558 786 руб. и соответствующие пени в сумме 163 547 руб. 34 коп.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Чувашской Республике от 22.05.2019 № 85 решение Инспекции от 31.01.2019 № 14-09/2 утверждено.

Не согласившись с решением Инспекции, Предприниматель обратился в Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии с заявлением о признании недействительным решения Инспекции от 31.01.2019 № 14-09/2.

Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии решением от 01.10.2019 частично удовлетворил требование Предпринимателя и признал недействительным решение Инспекции 31.01.2019 № 14-09/2 в части привлечения к ответственности по пункту 1 статьи 122 НК РФ за неуплату единого налога, уплачиваемого в связи с применением УСН, в виде штрафа в размере 27 938 руб. 50 коп. В удовлетворении остальной части требований Предпринимателю отказано.

Предприниматель обратился в арбитражный суд с апелляционной жалобой, в которой просил решение суда изменить в части отказа в удовлетворении заявленных требований.

Заявитель апелляционной жалобы считает неправомерным при исчислении УСН включать в доходы сумму 9 306 400 руб. (1 500 000 + 7 806 400) от полученного в дар недвижимого имущества, используемого в предпринимательской деятельности.

Предприниматель полагает возможным применить положения пункта 18.1 статьи 217 НК РФ, поскольку полученный им доход возник из договоров дарения, заключенных между близкими родственниками.

Инспекция в отзыве на апелляционную жалобу просила решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Представители Инспекции в судебном заседании поддержали позицию, изложенную в отзыве на апелляционную жалобу.

Поскольку Предприниматель в апелляционной жалобе указывает на обжалование судебного акта только в части, а Инспекция не заявила возражений по поводу обжалования решения в иной части, то суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке части 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации только в обжалуемой части.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, отзыве на апелляционную жалобу, Первый арбитражный апелляционный суд считает, что судебный акт в обжалуемой части подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

В силу пункта 3 статьи 346.11 НК РФ применение УСН индивидуальными предпринимателями предусматривает их освобождение от обязанности по уплате налога на доходы физических лиц (в отношении доходов, полученных от предпринимательской деятельности, за исключением налога, уплачиваемого с доходов в виде дивидендов, а также с доходов, облагаемых по налоговым ставкам, предусмотренным пунктами 2 и 5 статьи 224 НК РФ).

Порядок определения доходов установлен статьей 346.15 НК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 346.15 НК РФ налогоплательщики, применяющие УСН, при определении объекта налогообложения учитывают доходы от реализации, определяемые на основании статьи 249 НК РФ, и внереализационные доходы, определяемые на основании статьи 250 НК РФ.

Согласно пункту 8 статьи 250 Кодекса к внереализационным доходам отнесены доходы в виде безвозмездно полученного имущества (работ, услуг) или имущественных прав, за исключением случаев, указанных в статье 251 НК РФ.

При получении имущества (работ, услуг) безвозмездно оценка доходов осуществляется исходя из рыночных цен, определяемых с учетом положений статьи 105.3 НК РФ - общие положения о налогообложении в сделках между взаимозависимыми лицами, но не ниже определяемой в соответствии с главой 25 НК РФ остаточной стоимости - по амортизируемому имуществу и не ниже затрат на производство (приобретение) - по иному имуществу (выполненным работам, оказанным услугам). Информация о ценах должна быть подтверждена налогоплательщиком - получателем имущества (работ, услуг) документально или путем проведения независимой оценки.

Судом первой инстанции по материалам дела установлено, что в проверяемом периоде Предприниматель осуществлял предпринимательскую деятельность в сфере оказания услуг по сдаче внаем

собственного недвижимого имущества.

Предприниматель с 10.02.2015 (с даты регистрации в качестве индивидуального предпринимателя) по 31.12.2017 на основании письменного уведомления от 05.02.2015 являлся налогоплательщиком налога, уплачиваемого в связи с применением УСН, с объектом налогообложения «доходы».

В ходе проверки Инспекцией установлено необоснованное невключение Предпринимателем в доходы по УСН за 2015 год стоимости полученного в дар от взаимозависимого лица недвижимого имущества, используемого налогоплательщиком впоследствии в предпринимательской деятельности.

Инспекция пришла к выводу, что Предпринимателем в нарушение статей 346.15, 346.18 НК РФ за 2015 год необоснованно занижен доход, облагаемый в рамках применения УСН, на сумму 9 306 400 руб.

Так, из материалов дела следует, что между Васильевым В.Г. (даритель - отец) и Шкутовым В.В. (одаряемый - сын) заключен договор дарения от 14.03.2015, согласно которому даритель безвозмездно подарил принадлежащее ему на праве собственности помещение, а одаряемый принял в дар на праве собственности помещение (нежилое) № 47, общей площадью 148,5 кв.м, этаж цокольный, находящееся по адресу: Чувашская Республика, г. Чебоксары, проспект Мира, д. 4.

Кроме того, 14.03.2015 между Васильевым В.Г. (даритель - отец) и Шкутовым В.В. (одаряемый - сын) заключен договор дарения, в соответствии с которым даритель безвозмездно подарил принадлежащее ему на праве собственности помещение, а одаряемый принял в дар на праве собственности помещение (нежилое) № 48, общей площадью 894,4 кв.м, этаж цокольный, находящееся по адресу: Чувашская Республика, г. Чебоксары, проспект Мира, д. 4.

Переход права собственности на полученное в дар недвижимое имущество подтверждено свидетельствами о государственной регистрации права от 27.03.2015 № 21-21/001-21/001/012/2015-738/2 (помещение № 47), № 21-21/001-21/001/012/2015-737/2 (помещение № 48).

То обстоятельство, что между Предпринимателем и Васильевым В.Г. имеются близкородственные отношения, участвующими в деле лицами не оспаривается.

Ссылка в апелляционной жалобе на судебный акт по делу №А79-13842/2018 подлежит отклонению как несостоятельная, поскольку обстоятельства, имеющие правовое значение для настоящего дела, названным судебным актом не установлены.

Согласно сведениям, отраженным в свидетельствах о праве собственности от 27.03.2015 № 21-21/001-21/001/012/2015-738/2, от 27.03.2015 № 21-21/001-21/001/012/2015-737/2, выданных Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Чувашской Республике, помещения № 48 и № 47, расположенные по адресу: г. Чебоксары, проспект Мира, д. 4, имеют

назначение - нежилое.

Материалами дела подтверждается, что до заключения договора дарения помещение № 48 Васильевым В.Г. сдавалось в аренду закрытому акционерному обществу «Тандер» по договорам аренды недвижимого имущества от 01.12.2014 № ЧБФ/727/14, от 05.12.2014 № ЧБФ/728/14.

После получения в дар указанного недвижимого имущества Шкутов В.В. продолжил сдавать его им в аренду закрытому акционерному обществу «Тандер» на основании дополнительных соглашений к вышеуказанным договорам аренды от 09.04.2015 № 1, № 2, заключенных между индивидуальным предпринимателем Васильевым В.Г. (первоначальный арендодатель), индивидуальным предпринимателем Шкутовым В.В. (арендодатель) и закрытым акционерным обществом «Тандер» (арендатор).

Помещение № 47, расположенное по адресу: г. Чебоксары, проспект Мира, д. 4, реализовано Предпринимателем по договору купли-продажи от 03.07.2015 (с учетом изменений, внесенных дополнительным соглашением от 20.12.2016) Матвееву И.Н. за 1 500 000 руб.

При этом, из свидетельских показаний Васильева Е.В. (протокол допроса свидетеля от 21.08.2018 № 14-09/10.1) следует, что у Предпринимателя было намерение сдавать в аренду нежилое помещение № 47 по адресу: г. Чебоксары, проспект Мира, д. 4.

Анализ совершенных сделок позволил налоговому органу и суду первой инстанции прийти к правомерному выводу о том, что в действиях Предпринимателя по реализации недвижимого имущества имеются признаки предпринимательской деятельности.

Как следует из постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 17.12.1996 № 20-П, гражданин, если он является индивидуальным предпринимателем без образования юридического лица, использует свое имущество не только для занятия предпринимательской деятельностью, но и в качестве собственно личного имущества, необходимого для осуществления неотчуждаемых прав и свобод. Имущество гражданина в этом случае юридически не разграничено.

В рассматриваемом случае при налогообложении дохода определяющее значение имеет характер использования имущества (Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 14.07.2011 № 1017-О-О, от 22.03.2012 №407-О-О).

Установленные по делу обстоятельства свидетельствуют о том, что рассматриваемые объекты недвижимости не предназначены для использования Предпринимателем в личных, семейных или домашних нуждах, напротив, полученное в дар имущество использовалось в предпринимательской деятельности Предпринимателя.

В этой связи подлежит отклонению ссылка заявителя апелляционной жалобы на положения пункта 18.1 статьи 217 НК РФ.

С учетом изложенного Инспекция пришла к правомерному выводу о том, что Предприниматель, применяя УСН, получив по договору дарения два объекта недвижимости от взаимозависимого лица, используя это

имущество в предпринимательской деятельности, должен включить в налоговую базу для исчисления УСН доход в виде безвозмездно полученного имущества.

Предприниматель обязанность по включению стоимости безвозмездно полученного имущества в доходы при исчислении налога по УСН не исполнил, рыночную стоимость не определил.

Налоговый орган, применив положения статей 105.5 - 105.13 НК РФ, определил стоимость нежилого помещения № 47 методом последующей реализации в сумме 1 500 000 руб.

Для определения рыночной стоимости нежилого помещения № 48 налоговый орган использовал заключение экспертов от 02.10.2018 № 55/2018, выполненное автономной некоммерческой организацией «Бюро научных экспертиз», согласно которому стоимость спорного объекта составила 7 806 400 руб.

Предпринимателем примененные налоговым органом методы определения рыночной стоимости полученного в дар имущества не оспорены.

С учетом изложенного определенная налоговым органом сумма в размере 9 306 400 руб. (1 500 000 руб. + 7 806 400 руб.) от полученного в дар недвижимого имущества, используемого в предпринимательской деятельности, обоснованно включена Инспекцией в состав доходов Предпринимателя при исчислении налога по УСН за 2015 год.

Принимая во внимание, что налоговым органом обоснованно начислены суммы налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, налогоплательщику правомерно начислены пени, расчет которых судом проверен и признан обоснованным.

Одновременно суд первой инстанции, установив наличие смягчающих ответственность обстоятельств, признал решение Инспекции недействительным в части привлечения к ответственности по пункту 1 статьи 122 НК РФ в виде штрафа в размере 27 938 руб. 50 коп., в остальной части признав правильным привлечение Предпринимателя к налоговой ответственности.

Суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены судебного акта в обжалуемой части и удовлетворения апелляционной жалобы Предпринимателя.

Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии полно и всесторонне выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда соответствуют обстоятельствам дела, нормы материального права применены правильно.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на Предпринимателя. Излишне уплаченная по чеку-ордеру от 30.10.2019

государственная пошлина в сумме 2850 рублей подлежит возврату Предпринимателю из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 01.10.2019 по делу № А79-6219/2019 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Шкутова Вадима Владимировича – без удовлетворения.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Шкутову Вадиму Владимировичу из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 2850 рублей, излишне уплаченную по чеку-ордеру от 30.10.2019.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня принятия.

Председательствующий судья

А.М. Гущина

Судьи

М.Б. Бельшкова

Т.А. Захарова